AVUKAT
Metin BAYYAR- Sait KIRAN
Sezenler Cad. No: 4/15 Sıhhiye- ANKARA Tel: (0312) 2314746

DANIŞTAY ONİKİNCİ DAİRE BAŞKANLIĞI'NA

Dosya No : 2020/ 2289 E.

Cevaba Cevap Veren
Davacı : Türk Biyokimya Derneği

Vekilleri : Av.Metin BAYYAR-Av.Sait KIRAN
Antet Adreste.

Davalı : Sağlık Bakanlığı

Vekilleri : Hukuk Müşaviri Tülay Yalçın İNCİ
Av. Cansu GÜNAY DEMİRBİLEK
Üniversiteler Mah. Dumlupınar bulvarı 6001. Cad. No:9
Çankaya/ANKARA

Konusu : Davalı bakanlığın cevabına karşı cevabımızın sunulmasıdır.

Cevaba Karşı Cevabımız :

A-"Sağlık Bakanlığına Bağlı Sağlık Tesislerinde Görevli Personele Ek Ödeme Yapılması" ile ilgili uygulamaların başlangıç noktası "Sağlık Bakanlığına Bağlı Sağlık Kurumları İle Esenlendirme (Rehabilitasyon) Tesislerine Verilecek Döner Sermaye Hakkında Kanun" isimli 09.01.1961 tarihli ve 10702 sayılı resmi gazetede yayımlanan 209 sayılı kanun, ve bu kanunun 5. maddesinin 15.07.1989 tarihli 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararname (KHK) ile değiştirilmesi ile Döner Sermayeli Kurum ve Kuruluşlarda görevli personele döner sermaye gelirlerinden ek ödeme yapılmaya başlanmasına dayanmaktadır. Günümüze kadar döner sermaye ödemeleri ile uygulamalar çeşitli aşamalardan geçmiş ve günümüzdeki "Performansa Göre Döner Sermaye Katkı Payı Ödenmesi" anlayışı çerçevesindeki uygulama esaslarına 2003 yılının başında T.C. Sağlık Bakanlığı tarafından "Sağlıkta Dönüşüm Projesi"nin hayata geçirilmesi kapsamında bazı sağlık kuruluşlarında pilot uygulamalar ile başlanmış ve 2004 yılının başında tüm Türkiye genelindeki sağlık kuruluşlarında uygulanmaya başlanmıştır. 2006 yılında klinik göstergelerinde değerlendirmeye dahil edilmesi ile günümüzdeki uygulama esaslarına kavuşulmuştur. 2006 yılından bu yana ek ödeme ile ilgili yönetmeliklerde yıllar içinde bazı revizyonlar olmakla birlikte özellikle

“Hizmet Alanı Kadro Unvan Katsayıları” (HAKUK) ile ilgili “Klinisyen Uzman” tabipler ile Biyokimya ve Mikrobiyoloji gibi laboratuvar hizmetlerinde çalışan “Laboratuvar Uzman” tabipler ve tıpta uzmanlık tüzüğüne göre uzman olanlar arasında herhangi bir ayrıma gidilmemiştir. 12.05.2006 tarihli ve 26166 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan “Sağlık Bakanlığına Bağlı Sağlık kuruluşlarında Görevli Personele Ek Ödeme Yapılmasına Dair Yönetmelik” ve 14/2/2013 tarihli ve 28559 mükerrer sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan “Türkiye Kamu Hastaneleri Kurumuna Bağlı Sağlık Tesislerinde Görevli Personele Ek Ödeme Yapılmasına Dair Yönetmelik” gibi ilgili yönetmelik ile ilgili ciddi revizyonların olduğu bu yıllarda dahi “Klinisyen Uzman” ve “Biyokimya ve Mikrobiyoloji Laboratuvar Uzmanları” arasındaki eşitlik ilkesi gözetilmiş ve bozulmamıştır. Davalı T.C. Sağlık Bakanlığı Hukuk Hizmetleri Genel Müdürlüğü’nün E.11045126-641.04.-S2020/2289-52.121 sayılı ve 1. Savunma Layihası konulu Danıştay 12. Daire Başkanlığı’na cevaben kaleme alınan yazıda davaya konu olan 04/03/2020 tarihli ve 31058 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak 01/04/2020 tarihinde yürürlüğe giren “Sağlık Bakanlığına Bağlı Sağlık Tesislerinde Görevli Personele Ek Ödeme Yapılmasına Dair Yönetmelik”in 1 inci maddesine vurgu yapılarak “Yönetmeliğin amacının, Sağlık Bakanlığınca belirlenen hizmet sunum şartları ve süresi, hizmete katkısı, performansı, tetkik, eğitim, öğretim ve araştırma faaliyetleri, yapılan muayene, ameliyat, anestezi ve girişimsel işlemlerden oluşan genel tıbbi işlemler, özellikli tıbbi işlemler ile uluslararası sağlık hizmetlerinde çalışma gibi unsurlar esas alınarak, döner sermayeden yapılacak ek ödemenin oran, usul ve esaslarını belirlemek, sağlık hizmetlerini iyileştirmek, kaliteli ve verimli hizmet sunumunu teşvik etmek olduğu belirtilmiştir. Yazının devamında yürürlükten kaldırılan Yönetmeliklerde “Klinisyen Uzman” tabipler ile “Biyokimya ve Mikrobiyoloji Laboratuvar Uzmanları”nın HAKUK katsayılarının aynı oranda (2.40) olduğu, ancak laboratuvar hizmetlerinde çalışanlar için tıbbi işlem puanı öngörülmemiş olması, bu uzmanlara sağlık tesisi puanı esas alınarak ek ödeme yapılması, daha kaliteli ve verimli sağlık hizmeti sunumu açısından branşlar arasındaki performans ölçümünün tabip sınıfı personel için atanmış oldukları kadro unvan yanı sıra, uzmanlık branşları için Tıpta ve Diş Hekimliğinde Uzmanlık Eğitim süresi, muayene, invaziv girişim (ameliyat, anestezi, endoskopi, anjiografi vb) acil hastaya müdahale, nöbet hizmetlerine katılım, görevi nedeniyle şiddete, tehlikeye (toksik gaz, radyasyon, biyolojik, kimyasal vb.) maruziyet riski ve Tıbbi Kötü Uygulamaya İlişkin Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortası risk grubu kriterler gözetilerek farklı HAKUK’lar belirlendiği” gibi 2006’dan ta ki davalı Yönetmeliğe kadar ki 14 yıllık süreçte ki hiçbir Döner Sermaye ile ilgili Yönetmelikte uygulanmayan ve anlaşılması imkansız gerekçeler ile Tıbbi Biyokimya branşı için 2.40’dan

2.20'ye düşürülmesi ve laboratuvar branşları haricindeki tüm branşlarda artırılması eşitlik ilkesi ve iş barışı ile uyuşmamaktadır. Kaldı ki uygulamaya başlanılan bu bakış açısı davalının iddia etmiş olduğu gibi daha kaliteli ve verimli sağlık hizmeti sunumu sağlamak yerine laboratuvar branşlarına yönelik yanlı ve haksız bir uygulamanın yürürlüğe sokulması ile sağlık hizmetlerindeki kalitenin en önemli ölçütlerinden birisi olan laboratuvar hizmetlerindeki kaliteyi laboratuvar uzmanlarını mağdur eden bu uygulamayla düşürecek tarzda bir yaklaşım getirmiştir.

HAKUK katsayılarının değiştirilmesine yönelik davalı tarafından sunulan gerekçeler tek tek irdelendiğinde öne sürülen argümanların ne kadar mesnetsiz olduğu ve kendi içinde çelişkiler barındırdığı çok daha net görülmektedir. Maddeler halinde sıralamak gerekirse:

1. Davalı tarafından vurgulanan "Laboratuvar Hizmetlerinde Çalışanlar için Tıbbi İşlem Puanı öngörülmemiştir ve Sağlık Tesisi Puanı esas alınarak ek ödeme yapılmaktadır" iddiası sadece Biyokimya ve Mikrobiyoloji laboratuvar uzmanları için geçerlilik arz etmektedir. "T.C. Sağlık Bakanlığı Tetkik ve Teşhis Hizmetleri Başkanlığı" çatısı altında hizmet sunan Patoloji, Radyoloji ve Genetik gibi diğer laboratuvar branşları için ise "Tıbbi İşlem Puanı" belirlenmiştir. Bu yaklaşım tarzı ilk olarak "laboratuvar branşları arasında eşitsizliğe ve ayrımcılığa neden olan bu uygulamanın mantıklı bir nedeni var mıdır?" sorusunu akla getirmektedir. Davalı yazısında HAKUK belirlenmesinde Bakanlığa bağlı 2. ve 3. basamak sağlık tesislerinde ek ödeme yapılabilmesi için, sağlık tesislerinde yapılmakta olan 5300 civarındaki tıbbi işlemin puanlandırıldığını, bu puanlamada eğitim, beceri, risk ve işlemin başından sonuna kadar bizzat hekim tarafından yapılıp yapılmadığı gibi kriterlerin dikkate alındığını öne sürerek yapılan uygulamayı savunmuştur. Bu cevap karşısında davalı tarafa sormak gerekmektedir: Örneğin, Radyoloji bölümündeki Akciğer Filmini Radyoloji teknisyeni çekmekte, yorumlamasını Radyoloji uzmanı yapmaktadır. Patoloji bölümündeki mikroskop altında incelenecek numunelerin hazırlık aşaması Patoloji teknisyenleri tarafından gerçekleştirilmekte, yorumlanması Patoloji uzmanları tarafından yapılmaktadır. Genetik bölümünün yapmış olduğu moleküler tetkiklerin pek çoğu laboratuvar cihazlarında otomatik olarak çalışılmakta ve cihaz hazırlıkları laboratuvar teknisyenleri tarafından yapılmakta, sonuçların yorumlanması Genetik uzmanları tarafından yapılmaktadır. Örnek verilen bu bölümlere benzer şekilde, Mikrobiyoloji laboratuvarındaki kültür ekimleri veya testlerin çalışıldığı cihaz hazırlıkları Mikrobiyoloji teknisyenleri tarafından yapılmakta, testlerin yorumlanması

Mikrobiyoloji uzmanları tarafından yapılmaktadır. Biyokimya bölümündeki testlerin ön hazırlıkları da diğer örnek verilen bölümlere benzer şekilde laboratuvar teknisyenleri tarafından yapılmakta, test sonuçlarının yorumlanması Biyokimya uzmanları tarafından yapılmaktadır. Kaldı ki, Biyokimya bölümünün Flow Sitometrik Yöntemler, Tandem Kütle Spektrometre ve Polimeraz Zincir Reaksiyonu (PCR) vb. gibi ileri düzey teknikler ile çalışılan ve testlerin yorumlanmasında önemli derecede uzmanlık bilgi ve becerisi gerektiren testleri ve analitik yöntemleri bulunmaktadır. Benzer şekilde mağdur edilen bir diğer laboratuvar branşı olan Mikrobiyoloji bölümünün, Genetik bölümünde çalışılan analitik yöntemler ile bire bir aynı olan, aynı derecede emek ve uzmanlık bilgisi gerektiren PCR ve Real Time PCR gibi ileri düzey moleküler testleri ve analitik yöntemleri bulunmaktadır. Özet olarak davalı tarafın gerekçe olarak gösterdiği "bu puanlamada eğitim, beceri, risk ve işlemin başından sonuna kadar bizzat hekim tarafından yapılıp yapılmadığı gibi kriterlerin dikkate alındığı" savı sahadaki gerçekler ile maalesef bağdaşmamaktadır. Yukarıda verilmiş olan somut örnekler davalı Sağlık Bakanlığı tarafından Biyokimya ve Mikrobiyoloji laboratuvar branşlarına negatif bir ayrımcılık yapıldığını açıkça ortaya koymaktadır. Birbirine benzer çalışma işleyişleri bulunan ve Bakanlığın aynı Daire Başkanlığı çatısı altında hizmet veren Radyoloji, Patoloji ve Genetik bölümlerine "Tıbbi İşlem Puanı"nın tanımlanarak Döner Sermaye Geliri hesaplamasında dikkate alınması, buna mukabil davalının konu aldığı Biyokimya ve Mikrobiyoloji bölümlerine "Tıbbi İşlem Puanı"nın tanımlanmamış olması ve sadece "Sağlık Tesisi Puanı" üzerinden Döner Sermaye Geliri hesaplanarak ödeme yapılması, Sağlık Bakanlığı tarafından laboratuvar branşları arasında uygulanan eşitsizlik, adaletsizlik ve yanlı tutumunun kendi kendine ihbarı niteliği taşımaktadır. Kaldı ki, sağlık tesislerine dağıtılan aylık Döner Sermaye Gelirleri'nin büyük bir bölümü başta Biyokimya bölümü olmak üzere bu gelirin paylaşımında mağdur edilen ve haksızlığa uğrayan bu iki bölüm tarafından elde edilmektedir. Bu durum ise, sağlık kurumlarındaki performanstan elde edilen gelirlerin dağıtımındaki adaletsizliği ortaya koyan traji komik bir durumu ifade etmektedir.

2. Davalı taraf HAKUK katsayılarının değiştirilmesinde "Tıpta ve Diş Hekimliğinde Uzmanlık Eğitim Süreleri"nin dikkate alındığını iddia etmektedir. Bu konuda "Tıbbi Biyokimya Uzmanlık Eğitim Süresi"nin diğer pek çok branşta olduğu gibi **4 (dört) yıllık** bir süreyi kapsadığını "T.C. Sağlık Bakanlığı Hukuk Hizmetler Genel Müdürlüğü"ne hatırlatmak isteriz.

3. Davalı taraf HAKUK katsayılarının Biyokimya bölümünü mağdur edecek şekilde değiştirilmesine başka bir gerekçe olarak ise "acil hastaya müdahale, nöbet hizmetlerine katılım, görevi nedeniyle şiddete, tehlikeye (toksik gaz, radyasyon, biyolojik, kimyasal vb.) maruziyet riski ve Tıbbi Kötü Uygulamaya İlişkin Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortası risk grubu" gibi yine sahadaki gerçekle bağdaşmayan gerekçeler öne sürerek cevap verme yolunu seçmiştir. Laboratuvar uzmanları bazı hastanelerde gece nöbetlerine katılmakta ve Biyokimya laboratuvarları hastane Acil Servislerine 7/24 saat süren kesintisiz hizmet sunmaktadır. Kaldı ki, Döner Sermaye Gelirleri'nin paylaşılmasında pozitif ayrımcılık uygulanan Patoloji ve Genetik gibi laboratuvar branşlarının böyle bir görev anlayışı bulunmamaktadır ve gece hizmetleri söz konusu değildir. Bu anlamda şiddete maruz kalma bakımından da Biyokimya bölümü özellikle diğer laboratuvar branşlarına göre çok daha fazla risk altındadır ve bunların pek çok yaşanmış örnekleri söz konusudur. Biyokimya bölümünde kullanılan cihazların ve reaktiflerin de radyasyon ya da kimyasal maruziyet bakımından risk içerdikleri de unutulmaması gereken bir gerçektir. HAKUK katsayılarının yeniden belirlenmesinde Sağlık Bakanlığı'nın dikkate aldığını öne sürdüğü "Tıbbi Kötü Uygulamaya İlişkin Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortası Risk Grubu" değerlendirmesinde neden sadece Biyokimya ve Mikrobiyoloji bölümlerinin diğer bölümler ile risk grubu değerlendirilmesine tabi tutularak bu iki bölümün HAKUK katsayılarının düşürülmesinde gerekçe olarak kullanıldığı, buna karşılık özellikle diğer klinik branşlara göre risk grubu düşük olan Patoloji ve Genetik bölümlerinin HAKUK katsayılarının belirlenmesinde ise, bu kıstasın pek önemsenmediği görülmektedir.

B-Özet olarak, davalı Sağlık Bakanlığı'nın Biyokimya bölümünün HAKUK katsayısını düşürme kararına sebep olarak öne sürmüş olduğu gerekçeler, yukarıda çok net bir şekilde ve somut örnekler ile açıklanmış olduğu üzere, sahadaki gerçekler ile hiçbir şekilde bağdaşmamaktadır. Aslına bakılırsa sorun sadece HAKUK katsayısı üzerinden yaratılmış mağduriyet de değildir. Dava konusu olan yürürlükteki Ek Ödeme Yönetmeliği'ndeki bölümümüze yönelik yapılan yeni düzenlemeler dikkate alındığında, tarafımıza uygulanan haksızlığın ve adaletsiz tutumun vahameti çok daha belirgin bir şekilde ortaya çıkmaktadır. Bu mağduriyet yaratan uygulamaların bir kısmına dava dilekçemizde yer vermiş olmakla birlikte bir kez daha dikkatlerden kaçmaması adına burada kısaca maddeler halinde değinmenin doğru olacağı kanaatindeyiz:

1. **Davacının uzmanlık alanı olan Tıbbi Biyokimya bölümündeki uzmanların mesai içi ham puanlarının hesaplanmasında kullanılan "Personel Dağılım Cetveli" uygulaması ile ek ödeme hesaplamalarında başka bir mağduriyet alanı daha oluşturulmaktadır:** Önceki yönetmeliklerde sadece 2. basamak Biyokimya uzmanlarının Döner Sermaye Gelirleri'nin hesaplanmasında dikkate alınan "Personel Dağılım Cetveli" uygulaması, dava konusu olan ek ödeme yönetmeliğinde etki alanı genişletilerek 3. basamak sağlık kurumlarında görev yapan Biyokimya uzmanlarının ek ödeme hesaplanmasında da kullanılmaya başlanmıştır. Hiçbir mantıklı gerekçe ile izahı mümkün olmayan bu hesaplama kriterinin tamamen kaldırılması gerekirken, uygulama alanı genişletilerek Biyokimya uzmanlarının mağduriyet kapsamı maalesef daha da genişletilmiştir.
2. **Biyokimya asistanlarına uygulanan ayrımcı yaklaşım:** Davalı, klinik bölümlerde görev yapan asistanlara yapılacak ek ödemelerde esas alınacak çarpanın ilgili klinik branş katsayısının %50'si olarak dikkate alınarak hesaplanması, Biyokimya bölümünde görev yapan asistanların katsayısının ise sadece "1,00" olarak dikkate alınarak hesaplanması yoluyla, özellikle Klinik Asistanları ile Tıbbi Biyokimya Asistanları arasında oluşturulan ödeme eşitsizliğine herhangi bir gerekçe göstermeyerek açıkça hukuka aykırı olarak hareket etmiştir. Biyokimya bölümünde görev yapan asistanların katsayı çarpanlarının sadece "1,00" olarak kabul edilmesi, tarafımıza negatif yönde uygulanan ayrımcılığı bir kez daha gözler önüne sermektedir.
3. Bir kliniğe bağlı olarak çalışmayan 3. basamak sağlık kuruluşlarında görev yapan Biyokimya uzmanlarına eski Yönetmeliklerde "Mesai Dışı Net Performans Hesaplanması" ile döner sermaye ek ödemesi yapılırken, dava konusu olan yürürlükteki ek ödeme yönetmeliği ile bu hakları ellerinden alınmıştır.
4. Dava konusu olan yürürlükteki ek ödeme yönetmeliği ile 3. basamakta görev alan Biyokimya ve Mikrobiyoloji gibi laboratuvar branşları dışındaki bölümlerde görev alan uzman ve tabiplere "Uluslararası Sağlık Hizmetleri"nde görev almaları durumunda ilave ek ödeme geliri sağlayacak "Uluslararası Sağlık Hizmeti Ham Puan Hesaplanması" kriteri eklenmesi ile ek gelir kazanma avantajı sağlanırken, hatta bu uygulamaya uzman ve tabip dışı sağlık çalışanları da dahil edilmiş olmasına karşılık, bölümümüz vermiş olacağı Uluslararası Sağlık Hizmeti olsa dahi bu gelirden hariç tutulmuştur.

Sonuç olarak Biyokimya ve Mikrobiyoloji bölümlerine 14 yıldır yürürlükte olan önceki ek ödeme yönetmelikleriyle uygulanmayan ve akla gelmeyen yaklaşım tarzı, dava

konusu olan yürürlükteki ek ödeme yönetmeliği aracılığıyla hayata geçirilerek, telafisi mümkün olmayan maddi ve manevi hak kayıplarına yol açmıştır. Sağlık kurum ve kuruluşlarının Döner Sermaye Gelirlerinin önemli bir bölümünün Biyokimya laboratuvar hizmetleri üzerinden elde edilmesine karşılık, bölümümüzün gelir paylaşımında mağduriyete uğratılması kabul edilecek nitelikte değildir. Kaldı ki, dünya genelinde özellikle pandemi ortamının yaratmış olduğu global kriz ve bunun bir yansıması olarak ülkemizdeki hayat pahalılığı göz önüne alındığında, bölümümüz uzman ve tabiplerinin önceki senelere göre bile kazançlarının dava konusu ek ödeme yönetmeliği ile azaltılmış olması, hiçbir şekilde hakkaniyet ve iyi niyet duyguları ile örtüşmemektedir. Ülkemizdeki sağlık kurumlarında çalışan uzman ve tabiplerin aylık gelirlerinin büyük bir bölümünün ek ödeme üzerinden elde edildiği bir ortamda, tarafımıza dava konusu ek ödeme yönetmeliği ile yaratılmış olunan bu mağduriyet bölümümüz uzman, asistan, başasistan ve eğitim görevlileri üzerinde telafisi olmayacak derin maddi ve manevi hasarlara neden olmuştur. Özellikle pandemi sürecinde Mikrobiyoloji uzmanları ile birlikte geceli gündüzlü COVID-19 PCR laboratuvarlarında görev alan ve büyük sağlık hizmetleri sunan bu iki branşın uzmanlarına Sağlık Bakanlığı tarafından yürürlüğe sokulan ek ödeme yönetmeliği aracılığıyla sergilenen bu olumsuz ve yanlı tutumun hiçbir haklı ve vicdani bir gerekçesi görülmemektedir. Tıpta Uzmanlık Sınavı ile bölümümüze yüksek puanlar ile ihtisas yapmak için başlayan genç meslektaşlarımız olan Biyokimya Asistanları da Sağlık Bakanlığı'nın uygulamaya koymuş olduğu bu adaletsiz yaklaşımdan dolayı derin üzüntü içerisindedirler ve bölümlerinin geleceğine umut ile bakamamaktadırlar. Sağlık hizmetinin bir bütün olduğu unutulmamalıdır ve günümüz modern tıbbında laboratuvar hizmetlerinin önemi yadsınamayacak boyutlardadır. Sağlık camiasının ayrılmaz bir parçası olan ve sağlık hizmetlerine her dönemde büyük hizmetler sunan, Aziz Sancar gibi ülkemizi gururlandıran büyük bilim adamları yetiştiren bir bölümün mensuplarının mağdur edilmesi ve kendi Bakanlığı'na karşı küstürülmesi ne ülkemize ne sağlık hizmetlerine ne de bilime katkı sunacaktır. Bu anlamda Sağlık Bakanlığı'nın iş adaletini bozacak ve bünyesindeki sağlık kurumlarında aynı amaca hizmet eden uzman ve tabipler arasındaki iş birliğini ve beraberliğini bozacak bu uygulamanın yarattığı haksızlığın giderilmesi gerekmektedir.

C- Tümüyle katıldığımız ve olaya ve dosya kapsamına tamamen uyan, Daire üyesi Sayın Oya IŞIK'ın karşı oy gerekçesini dikkatinize sunuyoruz:

"Davacı tarafından, 04/03/2020 tarih ve 31058 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Sağlık Bakanlığına Bağlı Sağlık Tesislerinde Görevli Personele Ek

Ödeme Yapılmasına Dair Yönetmeliğin ekindeki "Ek-2 Hizmet Alanı-Kadro Unvan Katsayıları" başlıklı tabloda, tıbbi biyokimya uzmanları için "2,20" olarak belirlenen hizmet alanı kadro unvan katsayı düzenlemesinin iptali istemiyle açılan davada, yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

Dosya kapsamından; döner sermayeye dayalı ek ödemenin, sağlık çalışanlarının gelirlerinin önemli bir bölümünü oluşturduğu, dava konusu düzenlemenin yürürlüğe girdiği tarihe kadar 209 sayılı Kanun ile getirilen ölçütlerden ağırlıklı olarak personelin katkısı, performansı dikkate alınarak ek ödeme yapılmasının benimsendiği; söz konusu düzenlemeyle, hekimlerin performansının ve hizmete katkısının bazı uzmanlık alanları için Girişimsel İşlemler Listesi olarak adlandırılan listedeki işlemlerden her ay gerçekleştirdikleri işlemler karşılığında elde edilen puan ile ölçülürken, bazı uzmanlık alanları yönünden ise bireysel bir değerlendirme yapılmadığı, ek ödemede hekimlerin kadro unvanları yerine, uzmanlık alanlarının esas alındığı, aynı kadro, görev ve unvan derecesiyle çalışan hekimlere yapılan ek ödemede ciddi farklılıkların bulunduğu, belirli uzmanlık alanlarında daha fazla puan kazanarak daha fazla ek ödeme almanın mümkün olduğu, diğer uzmanlık alanlarında daha az ek ödeme alınması durumunun ortaya çıktığı, sağlık hizmetinin bir ekip işi olduğu, düzenlemeyle sağlık hizmetinin bir ekip işi olmasından tamamen uzaklaşılmasının bu hizmetin aksamasına yol açacağı, idarenin bu konudaki takdir yetkisinin Kanun'un belirlediği unsurların yanı sıra kamu yararı ve hizmet gerekleri ile sınırlı olduğu, davalı idareyi bu yönteme sevk eden sebeplerin davalı idarece somut verilerle ortaya konulamadığı, öngörülen ek ödeme yönteminin takım çalışmasını ortadan kaldırdığı, bireysel performansı ön plana çıkararak çalışma barışını bozacağı sonucuna varılmıştır. …"

Yukarıda belirtilen nedenlerle davamızın kabulüne karar verilmesini talep ediyoruz.

Sonuç ve İstem : Sunulan ve Sayın Dairenizin Re'sen dikkate alacağı nedenlerle, cevaba karşı cevabımızı sunuyor ve davanın kabulüne karar verilmesini vekaleten talep ederiz.

Saygılarımızla. 19.02.2021

Cevaba Cevap Veren Davacı Vekilleri
Av. Metin BAYYAR Av. Sait KIRAN